



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 27 Pž-6397/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IDRO d.o.o. u stečaju, OIB 28714184552, Zadar, Polačišće 11, odlučujući o žalbi razlučnog i stečajnog vjerovnika STAR PLUS d.o.o., OIB 99406610340, Zagreb, Ulica Tadije Smičiklase 21, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-848/2016 od 9. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Star plus d.o.o. Zagreb i potvrđuje pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-848/2016 od 9. listopada 2019.

Obrazloženje

Stečajni vjerovnik Star plus d.o.o. Zagreb podnio je 9. rujna 2019. prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

Stečajni sudac nije u roku iz čl. 104. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), sazvao skupštinu, niti je donio rješenje kojim se prijedlog odbija pa se na temelju odredbe čl. 104. st. 4. SZ-a smatra da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Protiv navedenog pretpostavljenog rješenja, za koje se pretpostavlja da je doneseno zadnjeg dana isteka roka iz čl. 104. st. 2. SZ-a odnosno 9. listopada 2019., pravovremenu žalbu podnio je podnositelj prijedloga stečajni vjerovnik Star plus d.o.o. Zagreb, s prijedlogom da ga ovaj sud ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi navodi da prvostupanjski sud nije postupio u zakonskom roku po njegovom prijedlogu i sazvao skupštinu vjerovnika.

Žalba nije osnovana.

Pretpostavljeno rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 381. i 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u

vezi s čl. 19. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prema odredbi čl. 104. st. 1. SZ-a skupština vjerovnika sazvat će se na prijedlog stečajnoga upravitelja (t. 1.), odbora vjerovnika (t. 2.), najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne spadaju nižim isplatnim redovima (t. 3.), jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji ne spadaju u nižim isplatnim redovima, uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u t. 3. ovoga stavka (t. 4.).

U čl. 104. st. 4. SZ-a navedeno je da ako sud ne sazove skupštinu u roku iz st. 2. ovog članka (30 dana), niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

Iz spisa proizlazi da je ispunjen formalni uvjet koji propisuje zakon za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, jer žaliteljeve tražbine predstavljaju udjel od 96,18% od priznatih tražbina odnosno od ukupnih tražbina svih vjerovnika.

Nadalje, proizlazi da je žalitelj kao stečajni vjerovnik čija je tražbina ispitana, pozivom na odredbu čl. 104. st. 1. t. 4. SZ-a, 9. rujna 2019. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku kojim je predložio sazvati skupštinu s točno određenim dnevnim redom od tri točke, kojim predlaže donošenje:

1. odluke kojom se stečajni upravitelj ovlašćuje sklopiti s razlučnim i stečajnim vjerovnikom Star plus odnosno predlagateljem, u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Zadru, koji se vodi radi prodaje točno označenih nekretnina (Ovr-644/18) Sporazum o prodaji tih nekretnina neposrednom pogodbom,

2. odluke kojom se stečajni upravitelj ovlašćuje u istom ovršnom postupku sklopi Ugovor o prodaji tih nekretnina sa predlagateljem odnosno žaliteljem kao kupcem za iznos od 1.8000.000,00 kn ili eventualno drugi iznos uz istovremeno prebijanje tražbine ovrhovoditelja kao kupca s protutražbinom ovršenika kao prodavatelja na ime kupoprodajne cijene,

3. odluke kojom se stečajni upravitelj ovlašćuje sklopiti kupoprodajni ugovor u ime i za račun stečajnog dužnika s predlagateljem odnosno žaliteljem za cjelokupnu projektnu dokumentaciju pobliže nabrojenu u prijedlogu, za iznos od 20.000,00 kn ili eventualno drugi iznos koji se utvrdi na skupštini.

Stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, zbog čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio o neosnovanosti prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika.

Naime, prve dvije točke predloženog dnevnog reda skupštine odnose se na zahtjev da se stečajni upravitelj ovlasti sklopiti Sporazum sa žaliteljem o prodaji nekretnina koje se prodaju pred Općinskim sudom u Zadru u predmetu poslovni broj IVr-644/18 neposrednom pogodbom kao i da sa žaliteljem sklopi Ugovor o prodaji tih nekretnina kao kupcem za iznos od 1.8000.000,00 kn ili eventualno drugi iznos uz istovremeno prebijanje tražbine

ovrhovoditelja kao kupca s protutražbinom ovršenika kao prodavatelja na ime kupoprodajne cijene, a koje nekretnine su opterećene založnim pravom zbog čega prodaju i vrši sud.

O prodaji nekretnine na kojima postoji razlučno pravo odlučuje sud, a ne stečajni upravitelj (čl. 247. st. 2. SZ-a). Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine (st. 7. istog članka).

U konkretnom slučaju ovrhu na predmetnim nekretninama pokrenuo je 29. prosinca 2014. pred Općinskim sudom u Zadru založni vjerovnik Erste & Steiermaerkische bank d.d. (koja je sva svoja potraživanja prema dužniku pa tako i osigurana založnim pravom ustupila u konačnici žalitelju), radi prisilnoga namirenja svoje tražbine i prije podnošenja prijedloga za provedbu skraćenog stečajnog postupka (21. siječnja 2016.).

Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Grl-75/18-2 od 12. veljače 2018. određeno je da je Općinski sud u Zadru, koji je započeo postupak ovrhe na predmetnim nekretninama (postupak pokrenut 29. prosinca 2014., rješenje o ovrsi donijeto 8. siječnja 2015., zabilježba rješenja o ovrsi u zemljišnim knjigama provedena 13. siječnja 2015., stečaj nad dužnikom otvoren rješenjem od 21. rujna 2016.), nadležan za prodaju tih nekretnina (str. 553. spisa).

S obzirom na navedeno i da stečajni upravitelj nema ovlasti sklapati ugovore i sporazume za nekretnine na kojima postoji razlučno pravo, neosnovane su prve dvije točke prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnike kako bi se ovlastio stečajni upravitelj na prodaju tih nekretnina (jer prodaju vrši sud).

Zadnja točka (treća) predloženog reda odnosi se na ovlaštenje stečajnom upravitelju sklopiti sa žaliteljem kupoprodajni ugovor u ime i za račun stečajnog dužnika za cjelokupnu projektnu dokumentaciju pobliže nabrojenu u prijedlogu, za iznos od 20.000,00 kn ili eventualno drugi iznos koji se utvrdi na skupštini.

Iz spisa proizlazi da je na izvještajnom ročištu održanom 15. prosinca 2016. stečajni vjerovnik Republika Hrvatska postavila pitanje postoji li projektna dokumentacija koja se može unovčiti i predložila da stečajni upravitelj obavijesti vjerovnike o kakvoj projektnoj dokumentaciji se radi, kako bi se utvrdilo jesu li ti projekti unovčivi, a da tada Skupština vjerovnika nije donijela odluku o unovčenju dužnikove imovine jer imovine o kojoj bi odlučivali nije bilo (str. 206. i 207. spisa).

Nakon toga je prvostupanjski sud zaključkom od 20. prosinca 2016. naložio stečajnom upravitelju dostaviti podatke o projektnoj dokumentaciji (str. 217. spisa), koju je stečajni upravitelj u konačnici i dostavio podneskom od 11. svibnja 2017. (str. 250. spisa), a koju je u popisu stečajne mase od 2. prosinca 2017. procijenio na iznos od 54.559,75 kn.

Vjerovnici mogu odrediti način i uvjete unovčenja imovine dužnika ali to i ne moraju, jedina odluka koju moraju donijeti je odluka da se imovina stečajnog dužnika izloži prodaji, što je trebalo donijeti na prvoj skupštini (izvještajnom ročištu).

Odredbom čl. 89. st. 1. t. 9. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan postupati savjesno i uredno, a osobito unovčiti, odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

Rad stečajnoga upravitelja nadzire sud, odbor vjerovnika i skupština vjerovnika koji su ovlašteni u svako doba zatražiti obavijesti ili izvješća iz čl. 89. st. 2. SZ-a (čl. 90. st. 1. SZ-a).

U situaciji kada vjerovnici nisu donijeli odluku o prodaji, stečajni upravitelj organizira i provodi prodaju koju može provesti objavom oglasa o prikupljanju ponuda ili javnim nadmetanjem ili pak neposrednom pogodbom i sl. On pribavlja potrebne suglasnosti, otvara ponude, bira najpovoljnijeg ponuđača, zaključuje ugovore, naplaćuje kupovninu itd. Stečajni sudac ne sudjeluje u provođenju prodaje nego samo nadzire rad stečajnog upravitelja.

Obveza je stečajnog upravitelja, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka, Financijskoj agenciji bez odgode dostaviti podatke o svim pokretninama koje se prodaju u stečajnom postupku, ako je njihova procijenjena vrijednost veća od 50.000,00 kn radi upisa u Očevidnik nekretnina i pokretnina uz naznaku da se prodaju u stečajnom postupku, s obzirom na to da je stečajni upravitelj predmetnu dokumentaciju procijenio na iznos od 54.559,75 kn (čl. 229. st. 3. SZ-a).

Dakle, stečajni upravitelj će i bez odluke skupštine prodavati predmetnu dokumentaciju do koje je došao tijekom postupka (čl. 229. st. 5. SZ/15 koji se primjenjuje u ovom postupku), slijedom čega je pravilna odluka prvostupanjskog suda i u odnosu na taj dio žaliteljevog zahtjeva.

Slijedom navedenog, odbijanjem neosnovane žalbe, pobijano je pretpostavljeno rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 20. studenoga 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: **17891-9d53f**

Kontrolni broj: **06894-82af6-1db99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.